VISIT…

LANZAROTE
Caliente.com

ДОКАЗАТЕЛЬСТВА В ПОЛЬЗУ ТЕОРИИ МОЛОДОГО МИРА

Д. Рассел Хамфриз
доктор философии, адъюнкт-профессор физики
в Институте креационных исследований



Спиральная галактика
NGC 1232 в созвездии Эридана.
Фото: Европейская южная обсерватория.

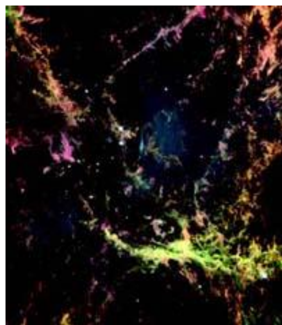
Речь в этой статье пойдет о четырнадцати природных явлениях, которые опровергают эволюционную идею о возрасте Вселенной, измеряемом миллиардами лет. Числа, выделенные в тексте жирным шрифтом, указывают **максимально возможный**, а не фактический возраст каждого явления. Числа же, выделенные курсивом, обозначают возраст согласно *теории эволюции*. Дело в том, что в каждом упомянутом случае максимально возможный возраст всегда гораздо меньше так называемого эволюционного, но всегда вполне согласуется с библейским возрастом Вселенной (6-7 тысяч лет). Таким образом, приведенные примеры служат аргументами против эволюционной возрастной шкалы – в пользу шкалы библейской.

Собственно говоря, доказательств сравнительно юного возраста Вселенной гораздо больше. Некоторые из них можно согласовать с теорией более древнего происхождения мира, но лишь посредством малоправдоподобных и недоказанных допущений; иные же согласуются только с теорией сравнительно недавнего сотворения мира.

1. Галактики слишком быстро сворачиваются в спирали

Звезды нашей галактики – Млечного Пути – вращаются вокруг галактического центра с разными скоростями: «внутренние» звезды вращаются быстрее, чем «внешние». Наблюдаемые скорости вращения столь велики, что если бы нашей галактике было более **нескольких сотен миллионов лет**, она утратила бы спиралевидную форму и представляла бы собой бесформенный звездный диск[1]. Однако принято считать, что нашей галактике как минимум *10 миллиардов лет*! Эволюционисты вот уже более полувека озабочены этой, как они ее называют, «проблемой свертывания». Пытаясь объяснить данное явление, они сконструировали множество теорий, каждая из которых после краткого периода популярности потерпела крах. «Проблема свертывания» касается не только нашей, но и других галактик. В последние несколько десятилетий попытки разгадать эту загадку породили сложную теорию «волн плотности»[1]. Однако в этой теории имеются концептуальные проблемы, она требует серьезной и очень тщательной доработки и вызывает ряд серьезных вопросов, связанных с открытием (при помощи космиче-

ского телескопа «Хаббл») четкой спиральной структуры в центре галактики Водоворот (M51)[2].


Крабовидная туманность. Фото: НАСА

2. Остатков сверхновых звезд слишком мало

Согласно астрономическим наблюдениям, галактики, подобные нашей, примерно раз в 25 лет переживают рождение сверхновой (возникающей в результате взрыва) звезды. Частицы газа и пыли от таких взрывов (например, Крабовидная туманность) стремительно распространяются во Вселенной и должны оставаться видимыми более *миллиона лет*. Однако в ближайших к нам районах галактики, где наблюдаются скопления таких частиц пыли и газа, содержатся всего-навсего около 200 фрагментов сверхновых. Это число позволяет предположить, что сверхновые образуются всего лишь на протяжении **7000 лет**[3].

3. Кометы распадаются слишком быстро

Согласно теории эволюции, возраст комет должен совпадать с возрастом Солнечной системы, то есть составлять приблизительно *5 миллиардов лет*. Однако всякий раз, когда орбита кометы приближается к Солнцу, это небесное тело теряет так много своего вещества, что вряд ли может «прожить» дольше 100 тысяч лет. Обычный возраст многих комет – менее **10 000 лет**[4].

Эволюционисты объясняют это расхождение с помощью следующих гипотез:

а) кометы появляются из невидимого сферического «облака Оорта», расположенного далеко за орбитой Плутона;

б) неправдоподобные гравитационные взаимодействия с изредка проходящими мимо звездами часто «вталкивают» кометы в Солнечную систему;

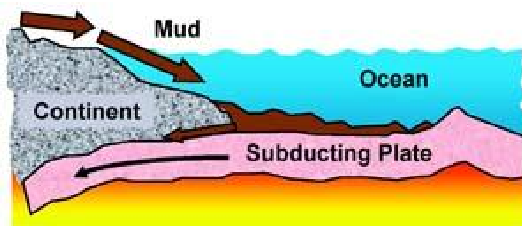
в) иные невероятные взаимодействия с планетами замедляют приближение комет к Солнечной системе, в результате чего мы и можем наблюдать сотни комет[5].

Но пока ни одно из этих предположений не нашло подтверждения путем наблюдений или реалистических расчетов. В последнее время часто говорят о «поясе Койпера» – диске, состоящем из предполагаемых источников комет и лежащем в области Солнечной системы сразу за орбитой Плутона. В этой области действительно существуют ледяные тела астероидных размеров, но это не решает проблемы, так как, согласно теории эволюции, пояс Койпера быстро истощился бы, если бы не было облака Оорта (существующего лишь в теоретических построениях).

4. Недостаточно толстый слой осадочных отложений на морском дне

Ежегодно около 20 миллиардов тонн грунта и пород под действием ветра и воды подвергаются эрозии, а затем уносятся в океан[6]. Они накапливаются в виде рыхлых осадочных отложений на твердой базальтовой (лавовой) породе океанического ложа. Средняя толщина отложений во всем океане

меньше 400 м[7]. Основной известный способ удаления данных отложений с морского дна – это сдвиг тектонических плит. Известно, что морское дно медленно (со скоростью несколько сантиметров в год) «поддвигается» под континенты, прихватывая с собой часть осадочных отложений. Согласно светской научной литературе, вследствие этого процесса удаляется лишь 1 миллиард тонн отложений в год, а оставшиеся 19 миллиардов тонн просто накапливаются на дне[7]. При такой скорости эрозии нынешние осадочные отложения скопились бы менее чем за **12 миллионов лет**. Однако согласно теории эволюции эрозия и подвижка плит продолжаются в течение всего времени существования океанов – якобы *3 миллиарда лет*. Если бы это было так, то при такой скорости отложения осадков океанское дно было бы полностью покрыто наслоениями толщиной в десятки километров. Альтернативное (креационистское) объяснение данного явления состоит в том, что осадочные породы образовались вследствие эрозии под непродолжительным воздействием вод Всемирного Потопа, стекавших с суши в океан около 5 тысяч лет назад.



Реки и пылевые бури наносят грунт в море быстрее, чем он удаляется при тектонических движениях

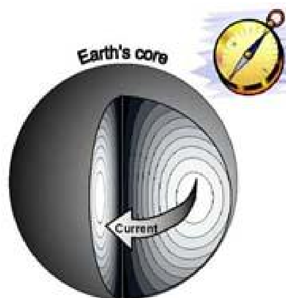
5. Недостаточное количество натрия в море



Ежегодно реки[8] и другие природные источники[9] приносят в океан около 450 миллионов тонн натрия, причем удаляется оттуда только 27% этого элемента[9-10]. Очевидно, что остальной натрий просто накапливается в океане. Если бы изначально в море не было натрия вообще, то нынешнее количество скопилось бы в нем меньше чем за 42 миллиона лет (при современной скорости его накопления и удаления)[10]. Это намного меньше, чем называемый эволюционной теорией возраст океана – *3 миллиарда лет*. Обычно данное расхождение объясняют тем, что в прошлом натрия в океан поступало меньше, а удалялось больше. Однако расчеты, максимально приближенные к эволюционной модели, показывают, что возраст океана – всего лишь **62 миллиона** лет[10]. А расчеты, сделанные по другим веществам, содержащимся в морской воде, показывают еще более молодой возраст океана.

6. Магнитное поле Земли затухает слишком быстро

Полная энергия, накопленная в магнитном поле Земли (дипольном и не дипольном) уменьшается наполовину каждые 1 465 (±165) лет[12]. Эволюционные теории, объясняющие, почему происходит этот ускоренный процесс затухания и как Земля может сохранять свое магнитное поле на протяжении



Электрический ток, который генерирует магнитное поле Земли, затухает из-за электрического сопротивления в земном ядре. Это приводит к быстрой потере энергии поля

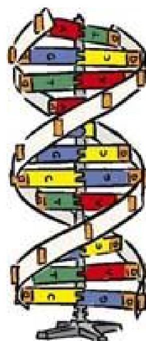
миллиардов лет, очень сложны и неадекватны. Креационный же ответ на данный вопрос прост, хорошо согласуется с физикой и объясняет многие характеристики магнитного поля: его происхождение, ускоренную инверсию магнитных полюсов во время Великого Потопа, увеличение и снижение интенсивности магнитного поля на поверхности Земли до начала нашей эры и постоянное затухание его с тех пор[13]. Эта теория соответствует палеомагнитным, историческим и современным данным, имеет более сильную доказательную базу относительно изменений магнитного поля[14]. Главное ее положение состоит в том, что полная энергия магнитного поля Земли (а не только его интенсивность на земной поверхности) всегда уменьшалась с той же скоростью, что и сейчас. С учетом этой скорости магнитному полю не может быть больше **20 000 лет**[15]**.**

7. Многие слои земной коры слишком сильно изогнуты

Во многих горных районах слои породы толщиной в тысячи футов изогнуты в виде U-образных складок. Если верить общепринятой геологической шкале времени, то эти образования глубоко залегали и затвердевали на протяжении *сотен миллионов лет*. Однако в них нет трещин, а радиусы очень малы; значит, во время образования изгибов эти пласты были в еще влажном, не затвердевшем состоянии. Следовательно, образование складок произошло **не более чем через несколько тысяч лет** после отложения пород[16].

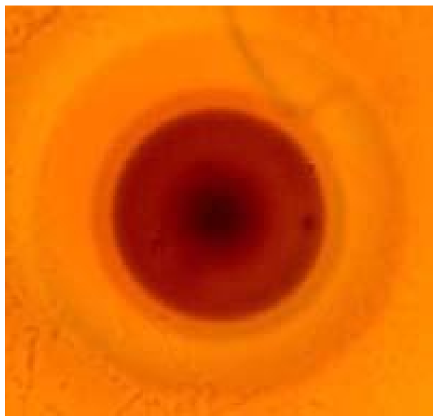
8. Биологический материал разлагается слишком быстро

Естественная радиоактивность, мутации и процесс разложения очень быстро разрушают ДНК и другой биологический материал. Измерения частоты мутаций митохондриальной ДНК заставили современных ученых изменить свои взгляды на возраст «митохондриальной Евы», снизив его с *200 000* до **6000 лет**[17]. Специалисты по ДНК утверждают, что в естественных условиях ДНК не может существовать дольше **10 000 лет;** однако есть неповрежденные цепочки ДНК, восстановленные из предположительно гораздо более старых окаменелостей: из костей неандертальцев, насекомых в янтаре и даже из ископаемых динозавров[18]. Удалось «разбудить» бактерии возрастом якобы *250 миллионов лет*, не повредив их ДНК[19], а мягкие ткани и клетки крови динозавра повергли специалистов в шок[20].



9. Радиоактивность окаменелостей сокращает «геологические эпохи» до нескольких лет

Радиоактивное сияние (радиогало) – это цветные кольца, образующиеся вокруг микроскопических частичек радиоактивных минералов горного хру-



сталя. Они служат ископаемым доказательством радиоактивного распада[21]. «Сжатые» кольца радиоактивности полония-210 показывают, что формации юрского, триасового и эоценового периодов на плато в Колорадо образовались **в течение месяцев**, а не *сотен миллионов лет*, как было принято считать[22]. «Сиротские» кольца радиоактивности полония-218, не имеющие очевидных материнских элементов, свидетельствуют об **ускоренном ядерном распаде**, который привел к ускоренному формированию сопутствующих минералов[23,24].

10. В минералах слишком много гелия

Уран и торий, распадаясь до свинца, образуют атомы гелия. Исследование, результаты которого были опубликованы в *Journal of Geophysical Research*, показало, что гелий, образовавшийся в кристаллах циркона в глубине раскаленной докембрийской гранитной скальной породы, не успел улетучиться[25]. И хотя считается, что горные породы содержат продукты ядерного распада вот уже около *1,5 миллиардов лет*, недавно проведенные измерения скорости утечки гелия из циркона свидетельствуют, что этот процесс длится всего лишь **6000** (±2000) лет[26]. Это говорит не только о молодом возрасте Земли, но и о большой скорости ядерного распада, и сужает радиоизотопную шкалу, основанную на периодах ядерного полураспада, до нескольких тысяч лет.

11. Слишком много углерода-14 в глубинах геологических слоев



Из-за короткого периода полураспада (5700 лет) атомы углерода-14 не могут сохраняться более чем в течение 250 000 лет. Однако до сих пор во всех без исключения естественных источниках углерода, залегающих ниже отложений плейстоцена (ледникового периода), находили значительные количества углерода-14 – даже в слоях, которым, как считается, *миллионы или миллиарды лет*. Лаборатории, работающие с углеродом-14, столкнулись с этим аномальным явлением еще в начале 80-х годов прошлого столетия, но так и не смогли объяснить его. Позднее лучшая в мире лаборатория, которая на протяжении двадцати лет делала измерения малых количеств углерода-14 и научилась не допускать внешнего загрязнения образцов материала, провела исследование по заказу креацио-

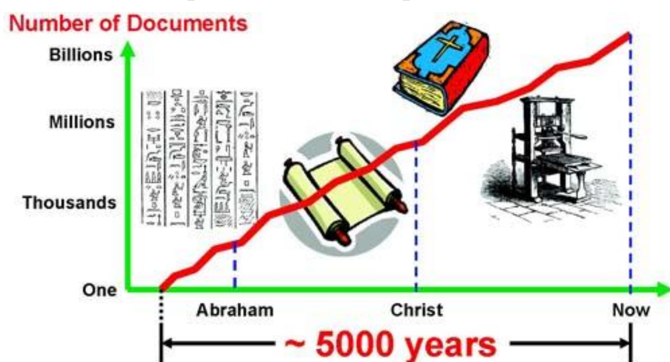
нистов и обнаружила такие же явления в образцах угля – и даже в алмазах, в которые углерод-14 никак не смог бы попасть из недавно образованного углерода[27]. Это убедительно доказывает, что Земле лишь **тысячи**, а не миллиарды лет.

12. Недостаточное количество скелетов времен каменного века

Современные антропологи-эволюционисты считают, что *Homo sapiens* существовал по крайней мере за *185 000 лет* до появления сельского хозяйства[28], причем на протяжении этого периода количество населения на Земле было относительно постоянным – между 1 и 10 миллионами человек. Разумеется, на протяжении всех этих лет древние люди погребали своих мертвецов и часто даже оставляли в погребениях различные предметы. Из данной теории следует, что за все эти годы было похоронено более 8 миллиардов человек[29]. Если эволюционная шкала времени верна, то захороненные останки должны сохраняться гораздо дольше 200 000 лет, и археологи при раскопках должны находить множество скелетов времен каменного века из этих 8 миллиардов (с сопутствующими предметами, разумеется). Однако таких скелетов было найдено всего несколько тысяч. Это свидетельствует, что период каменного века был гораздо короче, чем считают эволюционисты, – возможно, всего лишь **несколько сотен лет**.

13. Сельское хозяйство появилось слишком поздно

Приверженцы эволюционной теории полагают, что человек занимался охотой и собирательством на протяжении каменного века в течение *185 000 лет*, до появления сельского хозяйства менее 10 000 лет тому назад[29]. Однако археологические находки свидетельствуют, что люди каменного века были не менее разумны, чем мы. Немыслимо, чтобы ни один из 8 миллиардов человек (см. пункт 12) не обнаружил, что растения произрастают из семян. Более вероятно предположить, что если люди и жили без сельского хозяйства, то это был **крайне непродолжительный период времени** после Потопа[31].



14. История слишком коротка

Согласно теории эволюции, *Homo sapiens* каменного века 190 000 лет просуществовал без письменной истории, которая началась 4000-5000 лет тому назад. Доисторический человек создавал мегалитические памятники, прекрасные наскальные рисунки, вел счет лунным фазам[30]. Почему же он ждал 2000 столетий, чтобы использовать эти же навыки для ведения исторической летописи? Библейская шкала времени куда более правдоподобна[31].

Ссылки

1. Scheffler, H. and Elsasser, H., *Physics of the Galaxy and Interstellar Matter,* Springer-Verlag (1987) Berlin, pp. 352-353.

2. D. Zaritsky, H-W. Rix, and M. Rieke, Inner spiral structure of the galaxy M51, *Nature* 364:313-315 (July 22, 1993).

3. Davies, K., Distribution of supernova remnants in the galaxy, *Proceedings of the Third International Conference on Creationism,* vol. II, Creation Science Fellowship (1994), Pittsburgh, PA, pp. 175-184, order from http:// www.icc03.org/proceedings.htm.

4. Steidl, P. R, Planets, comets, and asteroids, *Design and Origins in Astronomy,* pp. 73-106, G. Mulfmger, ed., Creation Research Society Books (1983), order from http:// www.creationresearch.org/.

5. Whipple, F. L., Background of modern comet theory, *Nature* 263:15-19 (2 September 1976). Levison, H. F. et al. See also: The mass disruption of Oort Cloud comets, *Science* 296:2212-2215 (21 June 2002).

6. Milliman, John D. and James P. M. Syvitski, Geomorphic/tectonic control of sediment discharge to the ocean: the importance of small mountainous rivers, *The Journal of Geology,* vol. 100, pp. 525-544 (1992).

7. Hay, W. W., et al., Mass/age distribution and composition of sediments on the ocean floor and the global rate of sediment subduction, *Journal of Geophysical Research,* 93(B12): 14,933-14,940 (10 December 1988).

8. Meybeck, M., Concentrations des eaux fluviales en elements majeurs et apports en solution aux oceans, *Revue de Geologic Dynamique et de Geographic Physique* 21(3):215 (1979).

9. Sayles, F. L. and P. C. Mangelsdorf, Cation-exchange characteristics of Amazon River suspended sediment and its reaction with seawater, *Geochimica et Cosmochimica Acta* 43:767-779 (1979).

10. Austin, S. A. and D. R. Humphreys, The sea's missing salt: a dilemma for evolutionists, *Proceedings of the Second International Conference on Creation-ism,* vol. II, Creation Science Fellowship (1991), Pittsburgh, PA, pp. 17-33, order from http://www.icc03.org/proceedings.htm.

11. Nevins, S., [Austin, S. A.], Evolution: the oceans say no!, ICR *Impact* No. 8 (Nov. 1973) Institute for Creation Research, http://www.icr.org/pubs/imp/.

12. Humphreys, D. R., The earth's magnetic field is still losing energy, *Creation Research Society Quarterly,* 39(1):3-13, June 2002. http://www.creationresearch.Org/crsq/articles/3 9/3 9_l/ GeoMag.htm.

13. Humphreys, D. R., Reversals of the earth's magnetic field during the Genesis flood, *Proceedings of the First International Conference on Creationism,* vol. II, Creation Science Fellowship (1986), Pittsburgh, PA, pp. 113-126, out of print but contact http://www.icc03.org/proceedings.htm for help in locating copies.

14. Coe, R. S., M. Prevot, and P. Camps, New evidence for extraordinarily rapid change of the geomagnetic field during a reversal, *Nature* 374:687-92 (20 April 1995).

15. Humphreys, D. R., Physical mechanism for reversals of the earth's magnetic field during the flood, *Proceedings of the Second International Conference on Creationism,* vol. II, Creation Science Fellowship (1991), Pittsburgh, PA, pp. 129-142, order from http://www.icc03.org/ proceedings.htm.

16. Austin, S. A. and J. D. Morris, Tight folds and clastic dikes as evidence for rapid deposition and deformation of two very thick stratigraphic sequences, *Proceedings of the First International Conference on Creationism,* vol. II, Creation Science Fellowship (1986), Pittsburgh, PA, pp. 113-126, out of print, contact http://www.icc03.org/proceedings.htm for help in locating copies.

17. Gibbons A., Calibrating the mitochondrial clock, *Science* 279:28-29 (2 January 1998).

18. Cherfas, J., Ancient DNA: still busy after death, *Science* 253:1354-1356 (20 September 1991). Cano, R. J., H. N. Poinar, N. J. Pieniazek, A. Acra, and G. O. Poinar, Jr. Amplification and sequencing of DNA from a 120-135-million-year-old weevil, *Nature* 363:536-8 (10 June 1993). Krings, M., A. Stone, R. W. Schmitz, H. Krainitzki, M. Stoneking, and S. Pa'abo, Neandertal DNA sequences and the origin of modern humans, *Cell* 90:19-30 (Jul 11, 1997). Lindahl, T, Unlocking nature's ancient secrets, *Nature* 413:358-359 (27 September 2001).

19. Vreeland, R. H.,W. D. Rosenzweig, and D. W. Powers, Isolation of a 250 million-year-old halotolerant bacterium from a primary salt crystal, *Nature* 407:897-900 (19 October 2000).

20. Schweitzer, M., J. L. Wittmeyer, J. R. Horner, and J. K. Toporski, Soft-Tissue vessels and cellular preservation in *Tyrannosaurus rex, Science* 207:1952-1955 (25 March 2005).

21. Gentry, R. V., Radioactive halos, *Annual Review of Nuclear Science* 23:347-362 (1973).

22. Gentry, R. V. , W. H. Christie, D. H. Smith, J. F. Emery, S. A. Reynolds, R. Walker, S. S. Christy, and P. A. Gentry, Radiohalos in coalified wood: new evidence relating to time of uranium introduction and coalification, *Science* 194:315-318 (15 October 1976).

23. Gentry, R. V., Radiohalos in a radiochronological and cosmological perspective, *Science* 184:62-66 (5 April 1974).

24. Snelling, A. A. and M. H. Armitage, Radiohalos—a tale of three granitic plutons, *Proceedings of the Fifth International Conference on Creationism,* vol. II, Creation Science Fellowship (2003), Pittsburgh, PA, pp. 243-267, order from http://www.icc03.org/proceedings.htm. Also archived on the ICR website at http://www.icr.org/research/icc03/pdf/ICCRADIOHALOS-AASandMA.pdf.

25. Gentry, R. V., G. L. Glish, and E. H. McBay, Differential helium retention in zircons: implications for nuclear waste containment, *Geophysical Research Letters* 9(10):1129-1130 (October 1982).

26. Humphreys, D. R, et al., Helium diffusion age of 6,000 years supports accelerated nuclear decay, *Creation Research Society Quarterly* 41(1):1—16 (June 2004). See archived article on following page of the CRS website: http://www.creationresearch.Org/crsq/articles/41/41_ I/Helium, htm.

27. Baumgardner, J. R., et al., Measurable ^{14}C in fossilized organic materials: confirming the young earth creation-flood model, *Proceedings of the Fifth International Conference on Creationism,* vol. II, Creation Science Fellowship (2003), Pittsburgh, PA, pp. 127-142. Archived at http:// www.icr.org/ research/icc03/pdf/RATE_ICC_Baumgardner.pdf. See poster presented to American Geophysical Union, Dec. 2003, http://www.icr.org/research/AGUC-14_Poster_Baumgardner.pdf.

28. McDougall, I., F. H. Brown, and J. G. Fleagle, Stratigraphic placement and age of modern humans from Kibish, Ethiopia, *Nature* 433(7027):733-736 (17 February 2005).

29. Deevey, E. S., The human population, *Scientific American* 203:194-204 (September 1960).

30. Marshack, A., Exploring the mind of Ice Age man, *National Geographic* 147:64-89 (January 1975).

31. Dritt, J. O., Man's earliest beginnings: discrepancies in evolutionary timetables, *Proceedings of the Second International Conference on Creationism,* vol. II, Creation Science Fellowship (1991), Pittsburgh, PA, pp. 73-78, order from http://www.icc03.org/proceedings.htm.

D. Russell Humphreys, Ph.D. **Evidence for a young world**
Institute for Creation Research, Impact#384 Перевод Т. Дзедолик под ред. А. Мусиной
Христианский научно-апологетический центр, 2006. Буклет № 127
95011 Симферополь - 11, “Момент Творения”
www.scienceandapologetics.org
При перепечатке ссылка обязательна